Судья: Сало М.В.

Дело № 33-23982

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 июня 2016 г. г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Пильгуна А.С.,

судей Дементьевой Е.И., Кочергиной Т.В.,

при секретаре Ляховой М.С.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Пильгуна А.С.

дело частной жалобе ПАО «Сбербанк России» на определение Коптевского районного суда г.Москвы от 14 декабря 2015 года, которым постановлено:

Заявление Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка АО Сбербанк к ООО «Седиан», Основской О\*Г\* о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда – оставить без удовлетворения,

УСТАНОВИЛА:

Заявитель ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» от 02 октября 2015 года.

Требования мотивированы тем, что указанным решением третейского суда были удовлетворены в полном объеме исковые требования ОАО Сбербанк России к ООО «Седиан», Основской О.Г. о взыскании денежных средств. Поскольку ответчики в добровольном порядке не исполнили решение третейского суда, ПАО «Сбербанк России» просил суд выдать исполнительные листа для принудительного исполнения решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» от 02 октября 2015 года по делу №Т-МСК/15-6652, а также взыскать с ООО «Седиан» и Основской О.Г. государственную пошлину, уплаченную ПАО «Сбербанк России» при подаче заявления, в размере 2250 руб.

В судебное заседание суда первой инстанции стороны не явились, о времени и месте рассмотрения заявления извещены судом надлежащим образом.

Судом постановлено вышеуказанное определение, об отмене которого просит представитель ПАО «Сбербанк России» по доверенности Гепп Ю.В. по доводам частной жалобы.

Представитель ПАО «Сбербанк России» по доверенности Ярычевская А.В. в заседание судебной коллегии явилась, доводы частной жалобы поддержала, просила определение суда первой инстанции отменить.

Представитель ООО «Седиан», а также Основская О.Г. в заседание судебной коллегии не явились, о времени и месте рассмотрения заявления извещены судом надлежащим образом, в связи с чем, судебная коллегия в соответствии со [ст. 167](consultantplus://offline/ref=313085ACCD8F2A5FB853B17E228C21817E69B788967BD318698F609927C2EA645B00B93E29988BB0uBn3J) ГПК РФ полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя ПАО «Сбербанк России» по доверенности Ярычевской А.В., обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что определение суда подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно [ч. 1 ст. 423](consultantplus://offline/ref=313085ACCD8F2A5FB853B17E228C21817E69B788967BD318698F609927C2EA645B00B93E29998AB9uBnCJ) ГПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии с [ч. 4 ст. 425](consultantplus://offline/ref=313085ACCD8F2A5FB853B17E228C21817E69B788967BD318698F609927C2EA645B00B93E299A83B0uBn5J) ГПК РФ при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в [статье 426](consultantplus://offline/ref=313085ACCD8F2A5FB853B17E228C21817E69B788967BD318698F609927C2EA645B00B93E299A83B0uBn7J) настоящего Кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

На основании [ст. 426](consultantplus://offline/ref=313085ACCD8F2A5FB853B17E228C21817E69B788967BD318698F609927C2EA645B00B93E299A83B0uBn7J) ГПК РФ суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Судом установлено, что 16 апреля 2013 года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Седиан» заключен кредитный договор № \*\*\* на сумму \*\*\* руб. на срок до 15 апреля 2016 года.

По данному кредитному договору 16 апреля 2013 года между ОАО «Сбербанк России» и Основской О.Г. заключен договор поручительства № \*\*\*/1.

Положения указанных договоров содержат указание о разрешении всех споров, разногласий или требований по выбору истца в Третейском суде при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» либо в компетентном суде в соответствии с законодательством РФ.

02 октября 2015 года третейским судом при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» удовлетворены исковые требования ОАО «Сбербанк России» к ООО «Седиан» и Основской О.Г. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору № \*\*\* от 16 апреля 2013 года.

В соответствии с указанным решением в пользу ПАО «Сбербанк России» взыскана в солидарном порядке задолженность по кредитному договору в размере 547320 руб. 59, а также третейский сбор в размере 25000 руб.

Решение Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 02 октября 2015 года в добровольном порядке ответчиками не исполнено, в связи с чем ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что ответчики ООО «Седиан» и Основская О.Г. о времени и месте проведения судебного заседания в третейском суде, в установленном порядке извещены не были.

Судебная коллегия не соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на неверном применении норм материального права.

Согласно [п. 3 ст. 27](consultantplus://offline/ref=313085ACCD8F2A5FB853B17E228C21817E63B4899573D318698F609927C2EA645B00B93E299882B6uBn4J) Федерального закона от 24 июля 2002 года № 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" сторонам должно быть заблаговременно направлено уведомление о времени и месте заседания третейского суда. Указанное уведомление направляется и вручается в порядке, предусмотренном [ст. 4](consultantplus://offline/ref=313085ACCD8F2A5FB853B17E228C21817E63B4899573D318698F609927C2EA645B00B93E299883B2uBn1J) указанного закона.

В соответствии со ст. 4 Закона о третейских судах документы и иные материалы направляются сторонами в согласованном ими порядке и по указанным ими адресам. Если стороны не согласовали иной порядок, то документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной третейского разбирательства, или месту жительства гражданина-предпринимателя либо гражданина, являющегося стороной третейского разбирательства, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Пунктом 11 кредитного договора и пунктом 8 договора поручительства стороны согласовали возможность передачи спора на рассмотрение Третейскому суду НАП. Также указанными пунктами предусмотрено, что Правила постоянно действующего Третейского суда НАП, размещенные на сайте \*\*\*, рассматриваются в качестве неотъемлемой части третейского соглашения. Стороны с правилами Третейского суда НАП ознакомлены и согласны с ними.

В соответствии с п. 7.2 Регламента Третейского суда НАП предусмотрено, что если стороны не согласовали иное, исковые заявления, отзывы, объяснения по искам и другие документы, предоставляемые Третейскому суду и сторонам третейского разбирательства, а также уведомления, определения, решения и другие процессуальные документы Третейского суда направляются по последнему известному месту нахождения организации или по последнему известному месту жительства гражданина - предпринимателя либо физического лица.

Согласно п. 7.5. Регламента Третейского суда НАП, если стороны не договорились об ином, последним известным Третейскому суду местом нахождения организации или местом жительства физического лица, являющегося стороной третейского разбирательства, является адрес, указанный в третейском соглашении или в договоре, содержащем третейскую оговорку.

Пунктом 7.9. Регламента третейского разбирательства в Третейском суде НАП предусмотрено, что документы и иные материалы считаются полученными адресатом в день их доставки, хотя бы он по этому адресу не находится, не проживает, отказался от их получения.

В кредитном договоре указан адрес местонахождения ООО «Седиан» как: \*\*\*, почтовый адрес – \*\*\*.

В договоре поручительства указан адрес поручителя Основской О.Г.: \*\*\*.

Банк не получал каких-либо уведомлений от заемщика и поручителя о смене их адреса местонахождения или почтового адреса, несмотря на то, что такая обязанность, в том числе предусмотрена условиями договоров.

Третейский суд 07 сентября 2015 года направил ответчикам телеграммы, о принятии поступившего от ОАО «Сбербанк России» иска к производству и о необходимости представить кандидатуры третейских судей. Телеграммы, направленные ООО «Седиан» по двум адресам, указанным в кредитном договоре, не были доставлены по причине отсутствия адресата по адресу: \*\*\*, и отсутствия дома № \*\*\* по адресу: \*\*\*, направленная Основской О.Г. по адресу: \*\*\*, вручена дочери (л.д.л.д. 64, 64 оборот, 65)

18 сентября 2015 года третейский суд направил ответчикам телеграммы, о рассмотрении иска ОАО "Сбербанк России" к ООО «Седиан» и Основской О.Г. о взыскании задолженности в заседании, назначенном на 25 сентября 2015 года в 09 часов 00 минут. Телеграммы, направленные ООО «Седиан», также не были доставлены по аналогичным ранее причинам. Телеграмма, направленная Основской О.Г., вручена не была в связи с тем, что дверь закрыта, адресат за телеграммой не является (л.д.л.д.65 оборот, 66, 66 оборот).

25 сентября 2015 года третейский суд направил ответчикам телеграммы, о рассмотрении иска ОАО «Сбербанк России» к ООО «Седиан» и Основской О.Г. о взыскании задолженности в заседании, назначенном на 02 октября 2015 года в 09 часов 00 минут. Телеграммы, направленные ответчикам по указанным в кредитным договоре и договоре поручительства адресам, вновь доставлены не были (л.д.л.д.67, 67 оборот, 68).

В соответствии со [ст. 20](consultantplus://offline/ref=313085ACCD8F2A5FB853B17E228C21817E66B6849175D318698F609927C2EA645B00B93E299882B0uBn0J) ГК РФ местом жительства гражданина признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает, гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск, вызванных этим последствий.

Кроме того, в силу [ст. 165.1](consultantplus://offline/ref=313085ACCD8F2A5FB853B17E228C21817E66B6849175D318698F609927C2EA645B00B93C2Du9n1J) ГК РФ, согласно которой заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Согласно [п. 63](consultantplus://offline/ref=313085ACCD8F2A5FB853B17E228C21817E69B4869770D318698F609927C2EA645B00B93E299882B7uBn7J) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по смыслу [п. 1 ст. 165.1](consultantplus://offline/ref=313085ACCD8F2A5FB853B17E228C21817E66B6849175D318698F609927C2EA645B00B93C2Cu9n8J) ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю.

Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что ответчики были надлежаще уведомлены, а их права и законные интересы нарушены не были.

На основании изложенного судебная коллегия находит обоснованными доводы частной жалобы, а обжалуемое определение суда от 14 декабря 2015 года не может быть признано законным и обоснованным, в связи с чем, оно подлежит отмене.

Учитывая, что решение третейского суда принято по спору, предусмотренному третейским соглашением, подпадающему под его условия, и не содержит выводов по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, отраженная в решении процедура разбирательства соответствует федеральному закону и Регламенту третейского суда, судебная коллегия не усматривает оснований для отказа в выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных [ст. 426](consultantplus://offline/ref=313085ACCD8F2A5FB853B17E228C21817E69B788967BD318698F609927C2EA645B00B93E299A83B0uBn7J) ГПК РФ, в связи с чем, приходит к выводу об удовлетворении заявления ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда.

Поскольку ПАО «Сбербанк России» при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа понесло расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2250 руб. (л.д. 5), с ООО «Седиан» и Основской О.Г. в пользу ПАО «Сбербанк России» подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере по 1125 руб. с каждого.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [328](consultantplus://offline/ref=313085ACCD8F2A5FB853B17E228C21817E69B788967BD318698F609927C2EA645B00B93D2Au9nEJ), [329](consultantplus://offline/ref=313085ACCD8F2A5FB853B17E228C21817E69B788967BD318698F609927C2EA645B00B93D2Du9nAJ), 330 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Коптевского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2015 года отменить.

Заявление ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворить.

Выдать ПАО «Сбербанк России» исполнительные листы на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 02 октября 2015 года по делу № Т-МСК/15-6652 по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка «Сбербанк России» к ООО «Седиан» и Основской О\*Г\* о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору №\*\*\* от 16 апреля 2013 года, которым постановлено:

«1.Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «Седиан» (ИНН \*\*\*; дата регистрации в качестве юридического лица: \*\*\* года; место нахождения: \*\*\*; почтовый адрес: \*\*\*), гражданки \*\*\* Основской О\*Г\* (\*\*\* года рождения; место рождения: \*\*\*; место работы: \*\*\*; зарегистрирована и фактически проживает по адресу: \*\*\*) в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк (ИНН \*\*\*, дата регистрации юридического лица: \*\*\*года; место нахождения: \*\*\*) задолженность по кредитному договору № \*\*\* от 16 апреля 2013 года по состоянию на 21 июля 2015 года в размере 547 320 рублей 59 копеек, в том числе:

* просроченные проценты за кредит - 40 444 рубля 59 копеек;
* просроченная ссудная задолженность - 488 157 рублей 42 копейки;
* неустойка на просроченные проценты - 3 610 рублей 66 копеек;
* неустойка на просроченную ссудную задолженность - 15 107 рублей 92 копейки.

1. Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «Седиан», гражданки \*\*\* Основской О\*Г\* в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования имущественного характера,, в размере 25 000 рублей.»

Взыскать с ООО «Седиан» в пользу ПАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины в размере 1125 руб.

Взыскать с Основской О\*Г\* в пользу ПАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины в размере1125 руб.

Председательствующий:

Судьи: